**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-19 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-01/24 в отношении адвоката**

**К.Р.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката К.Р.Д. – адвоката П.В.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.А.И. в отношении адвоката К.Р.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, адвокат 23.11.2023 г. принял участие в следственных действиях в отношении него в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него адвоката по соглашению и заявленный адвокату отказ.

 27.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 128 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. адвокат К.Р.Д. и его представитель – адвокат П.В.И. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.Д. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.А.И.

 05.02.2024г. от заявителя поступило обращение, в котором он выражает несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 13.03.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката К.Р.Д. – адвокат П.В.И. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией было установлено, что доводы жалобы документально опровергаются представленными материалами из адвокатского производства, документировавшими существенные обстоятельства исполнения принятого поручения и подтверждающими волеизъявление заявителя на момент совершения юридически значимых действий.

Совет не усматривает оснований для переоценки выводов, содержащихся в заключении квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов